

Fiskeristyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Mail: krflja@fiskeristyrelsen.dk
Kopi: mail@fiskeristyrelsen.dk

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia

Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V

Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28

cvr.nr. 45 81 25 10
mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

29. marts 2023
Ref.: CSS

Høring om revideret udkast til vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit (Sagsnr.: 23-020-000007)

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter benævnt "DFPO") har den 13. marts 2023 modtaget ovennævnte høring.

Indledningsvist skal DFPO henvise til vores høringssvar af 13. juli 2022 til det tidligere udkast til vejledning, som var i høring fra juni-juli 2022.

Det bemærkes, at DFPO ligeledes har indsendt høringssvar dags dato vedrørende høring om udkast til ændring af den bekendtgørelse, der udgør den juridiske ramme for vejledningsudkastet.

Nedenfor fremgår DFPOs bemærkninger til det reviderede udkast til vejledning.

DFPOs bemærkninger

Ad afsnit 2 "Brexittilpasningsreserven"

Følgende tekst fremgår af afsnittet: "*Støtte under brexit-reserven forudsætter at visse ordninger statsstøttegodkendes af Kommissionen forud for åbning, samt at støttens link til brexit, godkendes af Kommissionen i 2024.*

I tilfælde af underkendelse i 2024 vil støttemodtager skulle tilbagebetale udbetalt støtte."

DFPO har forståelse for, at der i 2024 vil ske endelig godkendelse af, at ordningerne under brexittilpasningsreserven har haft det fornødne link til brexit.

Dog skaber formuleringen en del utryghed for de fiskere, som ansøger om støtte fra ordninger under brexittilpasningsreserven. Fiskerne er i forvejen utrygge i forhold til de strenge krav, der gælder for at opfylde ordningens støttebetingelser fra ansøgningstidspunktet og 5 år fra udbetaling. Ved denne formulering vil fiskerne blive ramt af en endnu større utryghed i forhold til, hvorvidt hele ordningen vil blive godkendt, og hvordan de skal håndtere det, hvis de bliver pålagt at tilbagebetale den udbetalte støtte,

som efter denne ordning har til eksplicit formål at kompensere fiskerne for deres tab fra brexit.

Det er DFPOs anbefaling, at formuleringen udgår.

Ad afsnit 7.3 “Støttebetingelse vedrørende kapacitetsudvidelse”

Dette afsnit er nyt i forhold til det udkast til vejledning, der var i høring i sommeren 2022.

Principielt er DFPO imod at fiskere, der søger om, og modtager compensation for tab af kvoter, bliver begrænsede i deres muligheder for at fortsætte deres fiskeri i 3 år efter de har modtaget compensationen. Det fremgår udtrykkeligt af afsnit 3.1 “Ordningens formål”, at *“Støtten skal mindske de negative konsekvenser af brexit for fiskerisektoren samt give støttemodtagere, der ønsker at fortsætte i erhvervet, mulighed for at tilpasse sig den nye situation med reducerede kvoter.”* Fiskernes mulighed for at tilpasse sig den nye situation bliver begrænset uforholdsmæssigt, når de mister muligheden for at regulere deres kapacitet.

Endvidere fremgår det af vejledningsteksten, at *“Betingelsen gælder for aktiv kapacitet. Det betyder, at individer (fysiske eller juridiske personer), der er omfattet af betingelsen, ikke kan aktivere eventuel disponibel kapacitet, som vedkommende måtte eje, fra datoen for ordningens åbning for ansøgninger og indtil tre år efter udbetaling.”*

Med denne formulering afskærer man fiskere fra at anvende disponibel kapacitet, som fiskerne ejer, i 3 år. Det virker urimeligt.

DFPO skal i den forbindelse anbefale, at der indskrives en undtagelse for igangsatte projekter. DFPO oplever, at nogle fiskere har igangsat nødvendige projekter, som indebærer en vis kapacitetsudvidelse, *inden* de havde mulighed for at vide, hvilke betingelser der ville gælde for denne ordning. I visse tilfælde er der tale om projekter, der er blevet udsat, som følge af forsinkelser fra leverandør eller værft. Forsinkelser, som fartøjsejeren ikke har haft mulighed for at gardere sig imod, og hvor det formelle er håndteret, herunder tilladelse til aktivering af kapacitet, men på samme tid bevirker, at den egentlige aktivering af kapacitet ikke kan gennemføres i tide til at man kan overholde vilkårene for ordningen.

Det fremgår af afsnittet, at *“Brud på støttebetingelsen vil medføre krav om tilbagebetaling af udbetalt compensation.”* Vil dette være på samme vis som ved uantagelighed – med nedsættelse af tilbagebetalingskravet forholdsmæssigt i forhold til den tid, man har overholdt betingelsen?

Ad afsnit 7.3.1 “Fastsættelse af individuelle kapacitetslofter”

Det fremgår af afsnittet, at: *“Betingelsen om, at støttemodtagere af compensation for kvoteværditab, ikke må øge deres aktive kapacitet, gælder for den direkte modtager af*

støtten inklusiv eventuelle bagvedliggende ejere med bestemmende indflydelse i hele ejerkæden.”

DFPO skal i den forbindelse spørge om formuleringen betyder, at hvis en bagvedliggende ejer med bestemmende indflydelse, aktiverer disponibel kapacitet til et andet fartøj end det fartøj, der har modtaget kvoteværditabskompensation, så overtræder vedkommende støttebetingelsen for det fartøj, der har modtaget kvoteværditabskompensation?

Det fremgår ligeledes af afsnittet, at: *“Støttemodtagers kapacitetsloft for aktiv kapacitet fastsættes i udgangspunktet på datoen for ordningens åbning for ansøgninger.”*

DFPO skal hertil anbefale, at datoen tidligst fastsættes til den dato, hvor vedkommende ansøger om kvoteværditabskompensation. Alternativt at åbningsdatoen tydeligt varsles med (en måneds) frist.

Af afsnittet kan man læse at et alternativ til denne dato vil være 31/12 2020, såfremt man har en saglig begrundelse dertil – det fremgår endvidere, hvad der *ikke* er en saglig begrundelse. Dog fremgår det ikke hvad en saglig begrundelse *kan* være.

DFPO skal i den forbindelse anbefale, at dette uddybes, så potentielle ansøgere kan føle sig behørigt vejledt.

Det fremgår ydermere, at: *“Den valgte dato gælder for hele ansøgers flåde (inkl. evt. bagvedliggende ejere med bestemmende indflydelse).”*

I tråd med bemærkningerne ovenfor skal det hertil bemærkes, at DFPO ikke anser det for hverken hensigtsmæssigt eller rimeligt, at en beslutning i relation til én ansøgning skal begrænse de bagvedliggende ejere i relation til deres øvrige fartøjer.

Det fremgår af udkastet til vejledning, at: *“Ved udbetalingen af kompensation oplyser Fiskeristyrelsen støttemodtager om vedkommendes individuelle kapacitetsloft skriftligt, herunder også om eventuelle individuelle kapacitetslofter for bagvedliggende ejere med bestemmende indflydelse.”*

Hertil skal det spørges om denne oplysning ikke kan blive gjort tilgængelig for ansøgerne inden udbetalingstidspunktet?

Endvidere fremgår det af udkastet til vejledning, at: *“Støttemodtager skal orientere Tilskudskontoret i Fiskeristyrelsen om ændringer i ejerforhold eller forøgelse af kapacitet i hele den del af ejerstrukturen, der er omfattet af kapacitetsbetingelsen, indtil tre år efter udbetaling af kompensationen, jf. bekendtgørelsens § 17 x stk. 4. Orienteringen skal ske via funktionen “kontakt sagsbehandler” på ansøgningsportalen TAS.”*

Hertil undrer DFPO sig om, hvornår der er sket tilstrækkelig orientering – og om der stilles yderligere krav til tidspunktet for den påkrævede orientering, herunder om orientering om ændringer *skal* ske før de bliver gennemført, eller om der gælder samme tidsmæssige krav

til oplysningspligten, som den der gælder efter reguleringsbekendtgørelsen i forhold til indberetning af bestemmende indflydelse?

Ad afsnit 7.3.2 "Undtagelser til kapacitetsbetingelsen"

Det fremgår af afsnittet, at: *"Forhåndsgodkendte kapacitetsudvidelser skal ikke godkendes af styrelsen forud for gennemførelse. Individuelle vurderinger af kapacitetsudvidelser skal indsendes og godkendes af styrelsen forud for gennemførelse."* og *"Fiskeristyrelsen kan ikke træffe forhåndsafgørelser om hvorvidt indsatsen såsom ombygning, sammenlægning, nykøb e.l., vil medføre overskridelse af en støttemodtagers kapacitetsloft, eller om en konkret indsats er omfattet undtagelse 2 eller 3.*

Fiskeristyrelsen vil alene bistå med generel vejledning om reglerne i undtagelse 2 og 3."

Det er DFPOs opfattelse, at der er en vis grad af usikkerhed forbundet med denne løsning. Fiskeren kan risikere at have indsendt en forhåndsgodkendt kapacitetsudvidelse, som skulle have været underlagt en individuel vurdering – også efter vejledning fra Fiskeristyrelsen, og først finde ud af, at det var forkert i forbindelse med kontrol – og på dét tidspunkt vil støttebetingelsen så være overtrådt og fiskeren vil blive pålagt at tilbagebetale støtten.

DFPOs klare anbefaling er, at der skal stilles en form for sikkerhed for, at forhåndsgodkendte kapacitetsudvidelser reelt bliver godkendt af Fiskeristyrelsen.

Ad afsnit 7.3.5 "Konsekvens ved brud på kapacitetsbetingelse"

Det fremgår af udkastet til vejledning, at: *"Støttemodtager skal være opmærksom på, at ved brud på kapacitetsbetingelsen, vil tilbagebetalingskravet blive rettet mod den direkte modtager af støtten, uagtet i hvilket led overtrædelsen måtte være sket og vedkommendes ejerandel. Hvis den direkte modtager af støtten er ophørt, kan tilbagebetalingskravet rettes mod en bagvedliggende ejer med bestemmende indflydelse.*

Støttemodtager bør særligt være opmærksom på dette forhold, hvis der foretages ændringer af ejerforholdene i et selskab, der er omfattet af kapacitetsbetingelsen, herunder særligt hvis handlen medfører ændringer i dispositionsretten over et selskab (se fx eksempel 3e)."

Det er DFPOs klare vurdering, at der her er tale om en meget hård konsekvens, især henset til at overholdelse af kapacitetsbetingelsen kan være ude af den egentlige ansøgers kontrol.

Ad afsnit 7.3.6 "Eksempler på kapacitetsbetingelsen"

DFPO finder det positivt, at Fiskeristyrelsen har udarbejdet så mange forskellige eksempler.

Ad afsnit 8.3 "Grøn top-op"

Det bemærkes, at der grundlæggende mangler *konkret* vejledning om mulighederne for den grønne top-op.

DFPO bemærker, at i forhold til det udkast, der var i høring i sommeren 2022, er der tilføjet et nyt krav om: *"En erklæring om at den grønne top-op, ikke anvendes til ikkestøtteberettigede aktiviteter jf. artikel 13 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/1139 af 7. juli 2021 om oprettelse af Den Europæiske Hav-, Fiskeri- og Akvakulturfond."* og at disse ikkestøtteberettigede indsatser er oplyst i afsnittet, men at der ellers ikke er begået de store revideringer.

Manglen på konkret vejledning medfører derfor en vis grad af tvivl i forhold til, hvordan man er stillet, hvis man modtager kompensation med grøn top-op. Eksempelvis fremgår det, at ansøger *"skal kunne godtgøre, hvordan den enkelte indsats vil bidrage til en grøn tilpasning af din virksomhed. Dette skal beskrives i handlingsplanen, og handlingsplanen vil blive lagt til grund for efterfølgende kontrol."* Det fremgår endvidere, at kontrol af den grønne top-op vil ske ved fysisk kontrol, og at der skal kunne udføres kontrol i mindst 5 år fra den 30. september 2024.

Hvordan er man stillet, hvis den grønne top-op eksempelvis anvendes til indkøb af nye dyneema grejer, og disse grejer er slidt op/brugt/sat til på naturlig vis inden de 5 år er gået? Så kan der i sagens natur ikke ske fysisk kontrol.

Med venlig hilsen



Camilla Saager Steensig

Juridisk Konsulent

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation