

Fiskeristyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia

Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V

Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28

mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

13. september 2021
Ref.: JH

Høring om udkast til Evaluering af CCTV projekt i Kattegat

Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO) blev ved mail fra Fiskeristyrelsen af 26. august 2021 inviteret til at give bemærkninger til udkastet til evalueringsrapport for Elektronisk Monitorering af jomfruhummerfiskeriet i Kattegat.

DFPO sætter pris på denne dialog om evalueringsrapporten, hvilket er naturligt i forlængelse af den "fælles forståelse" som Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (herefter benævnt Ministeriet) og DFPO nåede til enighed om sommeren 2020, der sætter rammerne for kameraprojektet i Kattegat.

DFPO har derfor gennemgået rapporten grundigt, og har i den forbindelse en række overordnede og specifikke bemærkninger til evalueringen.

Ud fra det foreløbige projekt og de data, der er indsamlet og fremstilles i rapporten, er det DFPO's konklusion at:

1. Der ses absolut minimale overtrædelser af landingspligten i en størrelsesorden, der på ingen måde har indflydelse på torskebestanden eller øvrige bestande i Kattegat.
2. I det begrænsede omfang, hvor landingspligten ikke overholdes, sker det typisk på baggrund af uheld, der skyldes vanskeligheder med at genkende arten, sammenblanding med andre arter, der lovligt discards og det faktum at sortering foregår i realtid.
3. Overvågning af fiskeriet har en positiv effekt på landingspligten i forhold til korrekt registrering af fangster, hvilket primært kan henføres til vejledning i regelefterlevelse fra kontrolpersonalet.
4. Overvågning har en tydelig negativ effekt på fiskernes arbejdsmiljø, herunder vilkår for ansættelse og fastholdelse af medarbejdere.
5. Fartøjerne, som deltager i projektet, har ikke ændret fiskerimønster.

6. Projektdeltagerne mister fangsttid og omsætning i forbindelse med montering, defekter og vedligeholdelse af kameraudstyret.
7. Fiskerne kan ikke sikres fuld anonymitet, når de arbejder ombord på et kamerafartøj.
8. Der er stadig juridiske udfordringer om adgang og brug af det datamateriale, som indsamles i projektet.

Det er DFPOs overordnede synspunkt, at vi langt fra er i mål med afprøvning og erfaringsopsamling i forhold til anvendelse af kameraovervågning til kontrol af dansk fiskeri. Under hensyn til de diskussioner der pågår i EU og under hensyn til de minimale overtrædelser af landingspligten, der er konstateret i evalueringen af projektets første fase, er det DFPOs anbefaling, at frivilligheden fastholdes og videreføres i projektets næste fase for yderligere erfaringsopsamling inden en eventuel obligatorisk kameraovervågning udrulles.

Der kan i en kommende periode med fordel arbejdes videre med 1) at realisere muligheder for at udbygge kameradelen med positive incitament 2) at undersøge om der kan være andre områder, hvor en frivillige anvendelse af kamera kan medvirke til både at styrke kontrollen og samtidig bidrage med positive incitament for fiskerne i form af anvendelse af mere selektive redskaber, mindre restriktive melderegler mv. Endelig er der både udfordringer om håndtering af tekniske forhold og juridiske forhold, som der er brug for mere erfaring omkring.

Endvidere beklager DFPO også, at nogle af de antagelser, der bliver gjort i udkastet til evalueringsrapport ikke stemmer overens med virkeligheden, ligesom det er DFPO's opfattelse, at man fejltolker data og derfor drager fejlagtige konklusioner. Derudover anvendes data, der ikke er væsentlige i forhold til at dokumentere overholdelse af landingspligten. Endelig ses der eksempler på, at der henvises til en analyse foretaget af DTU, hvor DTU's analyse ikke dokumenterer det, som der henvises til.

Nedenfor findes en uddybning af de nævnte forhold.

Overordnede kommentarer

Allerede siden monteringen af kameraerne, har det stået klart, at kameraovervågningen er til stor gene for fiskerierhvervet. Det fremgår af evalueringen, at det i gennemsnit har taget tre dage at få kameraerne monteret. Det betyder tre dage, hvor man ikke kan fiske, og det medfører et ikke ubetydeligt indtægtstab for fiskerne, som negligeres i udkastet til evalueringen.

Samtidig har der været defekter på udstyret, der ligeledes har betydet, at fartøjer har måtte ligge i havn. DFPO finder at det er afgørende for accepten af kameraovervågning, at fiskerne ikke mister indtjening, fordi kamerasystemet ikke virker. Det svarer til, at man som ansat i en styrelse bliver trukket i løn, hvis der eksempelvis er IT-problemer på arbejdspladsen. DFPO finder, at projektet/evalueringen tydeligt viser, at det fremadrettet er vigtigt at sikre fiskerne mod tab af indtjening i tilfælde af, at kamerasystemet ikke virker.

Samtidig er det vigtigt, at det fremgår klart, at det – til trods for maskering ikke er muligt at sikre, at fiskerne, der deltager i kameraprojektet, ikke kan genkendes, hvis de eksempelvis kommer til at stikke hovedet ind foran et af de mange kameraer, der skal holde styr på fiskeriet. Det mener DFPO er et stort problem i forhold til den lovgivning, der skal beskytte privatlivets fred og beskytte mod selvinkriminering. Derfor bør det fremgå af evalueringen, at anonymitet ikke kan sikres fuldstændig selvom, man forsøger at filme ”fisk og ikke fiskere”.

Set med DFPO’s øjne er det ligeledes helt væsentligt, at det af evalueringen kommer til at fremgå klart, at den ulovlige discard af torsk i Kattegat er marginal, og kan henføres til hændeligt uheld frem for bevidste overtrædelser. Det bør fremgå af evalueringen, at der ikke er observeret et udsmid på 25%, som DTU tidligere har anslået. Det bør derimod fremgå af evalueringen, at det ulovlige udsmid, der er observeret skyldes menneskelige fejl og manglende vejledning. På baggrund af eksperimentets første fase, er der dermed ikke grundlag for at konstatere, at der er problemet med ulovligt udsmid i Kattegat. Derfor må det også konstateres, at kameraovervågningen ikke gavner torskebestanden, og ikke påvirker fiskerimønstrene. I DFPO mener vi samlet set, at de tal der er kommet ud af eksperimentet bekræfter, det er ude af proportioner at kameraovervåge et fiskeri, når der reelt ikke er et problem med ulovlig discard af torsk i Kattegat. Derfor er det ude af proportioner, at fartøjerne skal kameraovervåges.

DFPO vil desuden foreslå, at pighaj udelades fra rapporten. For det første er der kun indsamlet data om pighaj på DFPO’s opfordring for at tilvejebringe viden om artens udbredelse i Kattegat. Dertil kommer, at pighaj ikke er direkte underlagt regelsættet bag landingspligten, som CCTV-projektet fokuserer på. I forhold til projektets formål er det dermed ikke væsentligt at inddrage data om pighaj.

Endvidere er det DFPO's holdning, at det bør fremgå af evalueringen, at der ikke er blevet leveret på flere af de elementer, der indgik i den fælles forståelse om rammerne for CCTV-projektet. DFPO har derimod oplevet, at bekendtgørelsen om CCTV-projektet i stort omfang har dikteret kameraprojektet, og det har ikke været muligt at afvige fra bekendtgørelsen.

DFPO er i særdeleshed skuffede over, at den del af projektet, der har handlet om at gøre det attraktivt at deltage, ikke har været frugtbar. De ønsker fiskeriet har haft, er generelt ikke blevet imødekommet. Det gælder eksempelvis adgang til det lukkede område, mulighed for at lande pighaj, mulighed for at teste redskaber, færre dokumentationskrav og at der gives dispensation til, at kamerafartøjer kan genudsætte torsk, såfremt de registreres efter reglerne. Det er set med DFPO's øjne afgørende, at der – såfremt kameraovervågning skal udrulles yderligere – gøres et ambitiøst stykke arbejde for at sikre flere betydelige fordele for de deltagende fartøjer. Det er helt afgørende, hvis erhvervet skal kunne se sig selv i projektet. Derfor finder vi også, at det på nuværende tidspunkt giver bedst mening at videreføre det frivillige projekt.

Specifikke kommentarer

Beskyttelse af personer

Generelt anser DFPO beskyttelse af personer og data for særdeles vigtig i evalueringen af CCTV-forsøget. Vi mener, det bør fremgå af evalueringen, at det ikke er muligt – til trods for maskering – at sikre fiskerne anonymitet. Videooptagelser fra bestemte fiskefartøjer, der viser fiskeres hoved, ansigt, tøj og hænder kan let knyttes sammen med oplysninger som deres navn, adresse, nationalitet og arbejdsforhold. Disse oplysninger kan alene eller i kombination med andre oplysninger afdække forhold om den enkelte fiskers opgaveløsning, herunder fejl i håndtering af fangst, deres adfærd, kendetegn og interaktion med kolleger. Det er DFPO's synspunkt, at man ikke kan igangsætte obligatorisk overvågning, når fiskerne ikke kan sikres anonymitet. Man bør derfor tilstræbe at udvikle et system, der kan sløre personer på optagelserne inden optagelserne tilgår Fiskeristyrelsen. På samme måde bør der opstilles konkrete retningslinjer for, hvordan kameraerne skal monteres og opstilles. De retningslinjer skal først og fremmest sikre, at kameraerne ikke optager fiskerne.

DFPO gør endvidere opmærksom på, at Ministeriet anvender vendinger, der ikke er korrekte i forhold til beskyttelsen af personer og data. Ministeriet giver dermed ikke et retvisende billede af emnet og de faktiske forhold. DFPO anser derfor ikke dette emne for dækket i den grad det var aftalt med Ministeriet forud for forsøget.

Det anføres på side 3 under "Tredje del", at *Sikring af anonymitet af de deltagende fiskere har været et væsentligt element i projektet, hvilket er sket ved, at der i optagelserne er indlagt en "maske", som skjuler f.eks. fiskernes ansigter.* DFPO er ikke enig i denne formulering. Der er ikke indsat en maske, der sikrer anonymitet og skjuler fiskernes ansigter. Den indsatte maske sikrer, at der kun filmes områder, hvor der sker håndtering af fangster. Enhver person, der er inden for dette område, filmes. Det bekræftes også af Ministeriets beskrivelse under punkt 5., hvor det anføres: *Efterfølgende yderligere sløring for at tilgodese fiskernes anonymitet kan lægges på videooptagelser, såfremt der søges om aktindsigt. Et eksempel på ansigtssløring ses i Fig. 17.* Idet der kan være behov for yderligere sløring, erkender Ministeriet, at den maskering, der anvendes, ikke sikrer anonymitet.

Det anføres desuden, at Fiskeristyrelsen anser data for underlagt aktindsigt. Dette bekræfter blot DFPO's bekymring om beskyttelsen af personoplysninger. DFPO findes på ingen måde, at fiskernes retssikkerhed er tilstrækkeligt tilgodeset i forhold til at sikre fiskerne rettigheder i forhold til GDPR. Vi finder absolut, at der er grundlag for at rejse tvivl om fiskernes rettigheder så længe Ministeriet mener, at billederne er omfattet af aktindsigt samtidig med at fiskerne ikke er sikret fuld anonymitet. Vi må anfægte at bestemmelser om aktindsigt er vigtigere end fiskernes retssikkerhed.

DFPO anser herudover det for umuligt at sikre anonymitet for besætningen på fartøjer, når der er 1-3 personer ombord. Dette forhold gælder i alle tilfælde uanset om der er foretaget ansigtssløring i forbindelse med udlevering af optagelser til eksterne.

DFPO kan desuden konstatere, at der jf. spørgeskemaundersøgelsen ses eksempler på, at fartøjer ikke har kunnet skaffe og/eller beholde deres medarbejdere, da disse ikke ønsker at blive overvåget. DFPO ser med bekymring på dette, idet dette må forventes at blive en betydelig udfordring for erhvervsfiskeriet, med både personlige og lokaløkonomiske konsekvenser, såfremt fase 2 implementeres.

Arbejds miljø

Det fremgår af besvarelserne af de spørgeskemaer, der er udsendt i forbindelse med evalueringen, at alle der har udfyldt spørgeskemaet oplever, at deres arbejdsmiljø er blevet forringet. Respondenterne peger på følgende oplevede negative påvirkninger af kameraovervågningen:

- Mistænkeliggørelse og usikkerhed i forhold til at begå fejl ved sorteringsbordet
- Mental påvirkning på grund af ukendskab til konsekvenserne af at begå fejl
- Stress og psykiske problemer
- Følelsen af, at det ikke er godt at blive overvåget
- Oplevelsen af at kontroltiltaget er helt ude af proportion med problemstillingen.

Det er DFPO's holdning, at man ikke tager de forhold tilstrækkelig alvorligt. Det fremgår af rapporten, at fiskernes holdning til kameraovervågningen *"snarere beror på det principielle – altså oplevelsen af at blive overvåget – snarere end, hvad der konkret har været af sager om udlevering af data eller sanktionering"*. Fiskernes oplevelse af kamerasystemerne ombord på fiskefartøjerne bør ses om udtryk for et alvorligt arbejdsmiljøproblem. Og det er det afgørende uanset, hvad fiskernes bekymring bunder i. For der kan ikke være tvivl om, at fiskerne bliver overvåget, og at de i nogle tilfælde kan identificeres på optagelserne. Tilsvarende understøtter fiskernes faktiske viden om, at optagelserne videresendes til fiskeristyrelsen til kontrollformål, uden at de kender til de mulige konsekvenser heraf, deres oplevelse af mistænkeliggørelse og usikkerhed.

DFPO mener derfor, at nedenstående skal gennemføres inden, der træder obligatorisk kameraovervågning i kraft i projektets 2. fase.

- Der skal udføres en konsekvensanalyse af kameraovervågningens påvirkning af fiskernes fysiske og mentale arbejdsmiljø og -sundhed, som tager afsæt i retten til sunde, sikre og værdige arbejdsforhold
- Der gennemføres en undersøgelse af, om der kan anvendes mindre indgribende kontrolforanstaltninger end kameraovervågning ombord på fiskefartøjer.

Analysen fra DTU

Ministeriet henviser flere steder til en analyse udført af DTU Aqua. Denne analyse er ikke medtaget som bilag, og DFPO har derfor, efter anmodning, modtaget analysen fra Fiskeristyrelsen.

Det anføres nederst på side 3, at *DTU Aquas analyse viser: at elektronisk monitorering vil kunne forbedre datagrundlaget til kortlægning af fiskeritrykket i forhold til de eksisterende data.* DFPO kan konkludere, baseret på de oplysninger, der fremgår af den analyse Fiskeristyrelsen har sendt til DFPO, at DTU Aqua ikke er fremkommet med denne vurdering. Derfor bør denne påstand udgå af evalueringsrapporten.

Analysen fra DTU Aqua indeholder alene en vurdering af om de deltagende fartøjer har ændret deres fiskerimønster. DTU konkluderer i den forbindelse, at der ses ændringer i fiskerimønster, men at det ikke med sikkerhed kan henføres til, at fartøjet har monteret CCTV udstyr. DFPO vil gerne påpege, at de pågældende fartøjer driver fiskeri efter jomfruhummer. Det er derfor helt naturligt at ændre fiskeri område til de steder, der har den største forekomst af jomfruhummer, hvilket ikke nødvendigvis er samme område hvert år. DFPO vil desuden gerne præcisere, at DTU i deres analyse sammenligner 1. halvår 2020 med samme periode i 2021, hvor der i begge perioder var voldsomme variationer i fiskerimønsteret på baggrund af ændrede markedsvilkår som følge af Covid-19.

På baggrund af påstanden om ændrede fiskerimønstre har DFPO foretaget en analyse af fiskeriet, baseret på AIS oplysninger for de fartøjer der traditionelt fisker i området øst for Læsø.

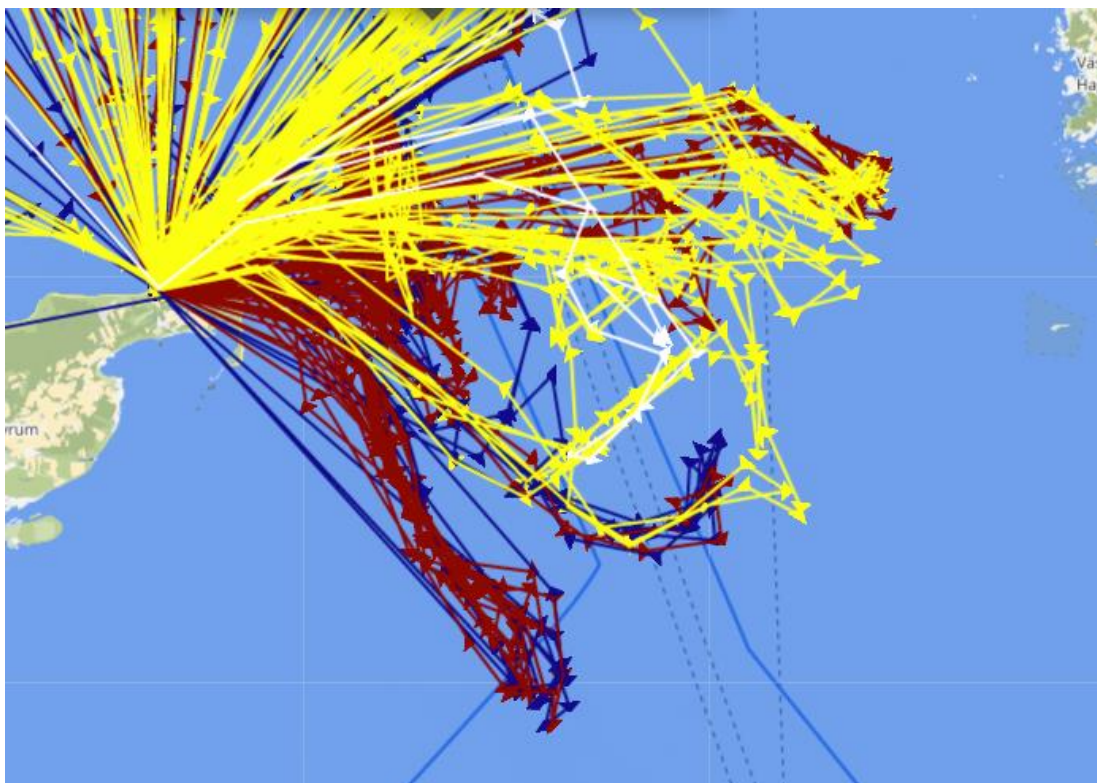


Fig 1. AIS data for 1. januar til 15. juli 2020

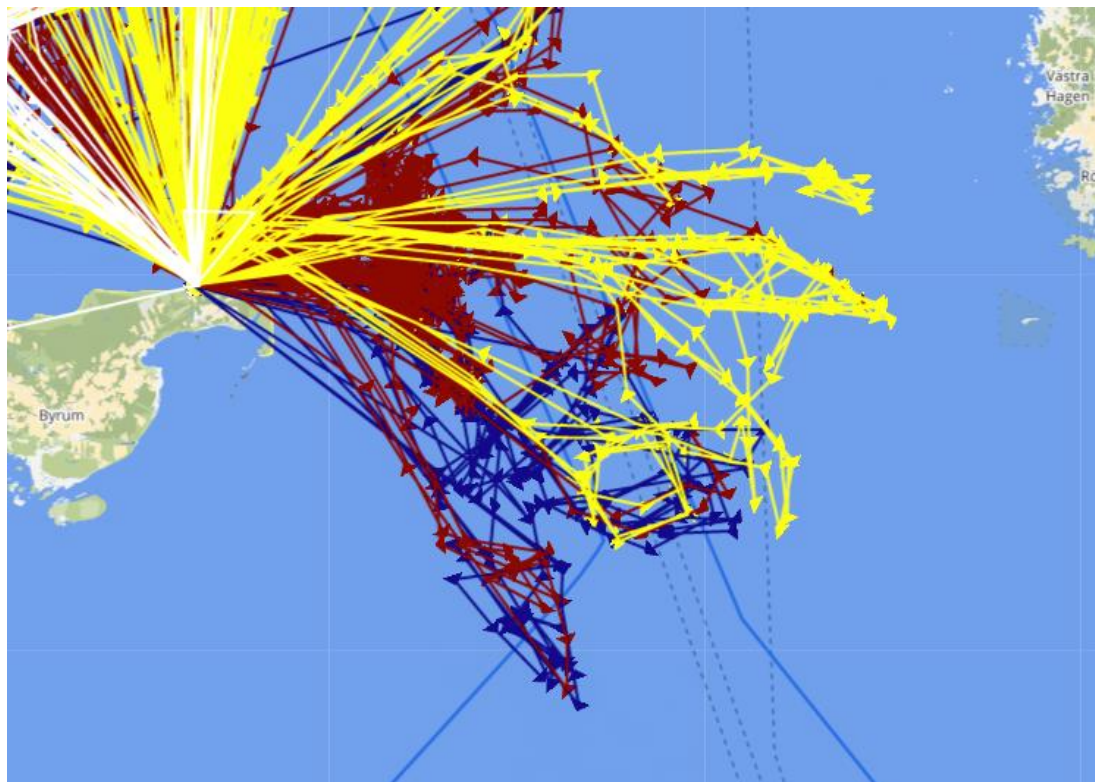


Fig 2. AIS data for 1. januar til 15. juli 2021

Baseret på de 2 figurer, kan DFPO konkludere at der ikke ses ændringer i det generelle fiskerimønster øst for Læsø, ud over de få variationer der findes på fartøjsniveau.

I forbindelse med de ændrede fiskerimønstre, henviser Ministeriet i flere tilfælde til, at et enkelt fartøj har svaret i spørgeundersøgelsen, at denne har ændret sit fiskerimønster. DFPO finder denne henvisning forkert, idet fartøjet har svaret, at denne har ændret sin fangstsorteringsmetode, hvilket ikke på nogen måde medfører ændringer, der giver en anden fangstsammensætning end før CCTV-udstyret blev monteret. Såfremt Ministeriet insisterer på at henvise til denne besvarelse, bør hele besvarelsen afspejles i rapporten ved samtlige anførelser. Det er dog DFPO's klare konklusion, at kameraovervågningen ikke har haft indflydelse på, hvor fiskerne har drevet deres fiskeri, og det mener DFPO bør fremgå af rapporten.

Valg af leverandør

Under punkt 1.4 *Installationsforløb* fremgår det, at: *"I respekt for den frivillige deltagelse i projektet fik de 12 fartøjer selv lov til at bestemme, hvilken installatør de ønskede til opsætning af kamerasystem,"*

DFPO vil gerne præcisere, at Ministeriet jf. deres egen bekendtgørelse nr. 984 af 25. juni 2020, ikke har hjemmel til at påbyde fartøjer, at der skal anvendes en bestemt leverandør. Bekendtgørelsen giver alene hjemmel til, at myndighederne kan give påbud om, at installation skal være foretaget inden en bestemt dato.

På side 8 fremgår det desuden, at: *"Dette var senere end forventet og kan tilskrives flere omstændigheder, herunder COVID-19, og at de deltagende fartøjer selv kunne vælge installatør. Sidstnævnte gav udfordringer med skift af installatør, samt at installatører ikke kunne opsætte kamerasystem med det samme, eksempelvis grundet andre opgaver."*

DFPO finder det kritisabelt at begrunde forsinkelser med, at fartøjerne har haft mulighed for eget valg af leverandør. DFPO erkender, at der for et enkelt fartøjs vedkommende var tale om en leverandør, der havde en ualmindelig langsommelig sagsbehandling i forbindelse med afgivelse af tilbud til Fiskeristyrelsen. Fiskeristyrelsen vælger i den konkrete tilfælde at anmode fartøjet om at vælge en anden leverandør, og anbefaler i den forbindelse fartøjet en bestemt leverandør. Efter fartøjsejerens valg af den anbefalede leverandør, viser det sig, at denne ikke har tid til at udføre opgaven med det samme. Dette forhold mener DFPO ikke på nogen måde kan tilskrives fartøjet. Det er alene Fiskeristyrelsens fejl, da de før forslag om at udskifte leverandør kunne have forespurgt om denne havde kapacitet til at udføre opgaven.

Landingspligten

Det anføres på side 9, at der udtages stikprøver med henblik på verificering af om landingspligten overholdes. DFPO vil i den forbindelse gerne påpege, at det gennemførte forsøg ikke generelt verificerer om landingspligten overholdes. Der er i forsøget alene set på et udpluk af arter omfattet af landingspligten. Der ses f.eks. ikke på overholdelse af regler for landingspligten for jomfruhummer eller rødspætte, som udgør langt de største mængder, der landes i det overvågede fiskeri.

For de arter der overvåges gennem forsøget, har Fiskeristyrelsen alene opgjort de mængder af torsk, kuller, kulmule, mørksej og hvilling der genudsættes i strid med landingspligten. Disse tal anvendes til at begrunde, at der sker manglende registrering i eLog (side 11), at disse mængder ikke afskrives på kvoten (side 14) og at genudsætning af mængder under mindstemålet skyldes manglende muligheder for afsætning af fangst (side 17). DFPO vil gerne påpege, at der på baggrund af den måde Fiskeristyrelsen har gennemført

forsøget på, ikke kan drages sådanne konklusioner. DFPO vil dog gerne påpege, at det havde været fuldt ud muligt for Ministeriet at medtage disse fakta, men at dette tilsyneladende bevidst er fravalgt ved gennemførelsen af forsøget.

Fiskeristyrelsen kan, på baggrund af det gennemførte forsøg, ikke påvise om de genudsatte arter faktisk er medtaget i den mængde, de deltagende fartøjer har anført som BMS i logbogen, som anført på side 11. Ministeriet kan dermed heller ikke påstå, at fangsterne ikke er afskrevet på kvoterne, da dette havde forudsat at man havde opmålt den mængde fartøjerne har medbragt til havn og sammenholdt dette med landingserklæringen.

DFPO mener, det er uhensigtsmæssigt, at Ministeriet på side 17 anfører, at det faktisk, at den største del af de fangster, der genudsættes er under mindstemålet, og forklarer dette med manglende muligheder for afsætning eller afsætning til en meget lav pris af BMS fisk. DFPO gør i den forbindelse opmærksom på at afsætning af BMS-mængder som hovedregel foretages ved bortskaffelse som affald. Dermed kan genudsætning skyldes, at fiskeren vurderer, at en BMS-fisk gør mere gavn i havet end i skraldespanden. Dog er det afgørende at have in mente, at der er tale om ganske små mængder BMS-fisk, der discards. I følge Fiskeristyrelsens opgørelser drejer det sig i gennemsnit om 576 gram pr. træk af samtlige omfattede arter.

Ministeriets fangstopgørelser

DFPO kan konstatere, at Ministeriet har lagt et stort arbejde i at udarbejde opgørelser og figurer, der viser data og resultater fra forsøget. DFPO vil gerne påpege, at stort set alle opgørelser og figurer ikke bidrager til at fremføre retvisende resultater for forsøget. DFPO savner således, at der fremvises separate opgørelser med landingsværdi, landingsvægt, genudsætninger efter en de minimis ordning samt omfanget af BMS-fangster. DFPO finder det således besynderligt, at Ministeriet før igangsættelsen af projektet gentagende gange henviste til omfanget af BMS-fangster som en af de vigtigste faktorer for gennemførelsen af forsøget, og efter forsøget på intet tidspunkt fremfører disse værdier.

Det vækker eksempelvis forundring, når Ministeriet i tabel 2 har valgt at medtage fangster over mindstemålet, der landes til konsum i opgørelsen. Der fås dermed ikke et korrekt billede af discardmængder sammenholdt med registreringer i eLog. Det skal hertil påpeges, at mængder under mindstemålet angives separat i fartøjernes logbøger, og dermed kunne have været vist i

tabellen. En opdeling af disse tal, er også en forudsætning for, at Fiskeristyrelsen kan sikre korrekt afskrivning på kvoter for mængder, der genudsættes jf. en de minimis ordning som f.eks. hvilling, og må derfor antages at være en opgørelse Fiskeristyrelsen er i stand til at foretage. DFPO skal opfordre til en grundig gennemgang af disse data, med henblik på at sikre at tallene er sammenlignelige, og DFPO assisterer gerne i den proces.

Ministeriet oplyser under punkt 2.2 på side 11, f, at det fremgår, at torskefangsterne primært er koncentreret omkring Skagen, Øst for Læsø og Gilleleje. DFPO antager, at disse konklusioner beror på en fejl. Baseret på de oplysninger der fremgår af figur 5, er det tydeligt, at der fanges flere torsk pr. træk i området ved Hesselø (6,1 kg pr træk) og Anholt (5,4 kg pr. træk) end der gør ved f.eks. Øst for Læsø (3,25 kg pr. træk).

DFPO anfører endvidere, at oplysningerne der fremgår af figur 5 og figurerne på bilag 6 ikke er retvisende, og ikke i deres nuværende form, kan anvendes til at drage konklusioner. Det fremgår således, at figurerne viser fangster og discard pr. træk af den pågældende art i de forskellige ICES kvadrater. Da det kan konstateres, at der er forskel på det antal træk der er anført for de forskellige arter, antager DFPO at figurerne kun viser data for træk, hvor den pågældende art er konstateret. Da samtlige træk i et ICES kvadrat ikke er medregnet, kan der ikke beregnes et discard af den enkelte art pr. træk. Det er DFPO's vurdering, at hvilling forekommer i stort set samtlige træk, og det må derfor antages at være nogenlunde dækkende for antallet af fangstræk der er observeret i hver ICES kvadrat. Ved denne antagelse vil Dis/træk for f.eks. ICES kvadrat 43G1 ændres fra 1,2 til 0,5.

Da Fiskeristyrelsen ikke har opgjort de mængder, der beholdes ombord i forbindelse med CCTV-projektet, må det antages, at fangstmængderne i figuren er taget fra logbogsdata. Da fangstmængderne er langt mindre end 50 kilo, og derfor ikke skal anføres i logbogen, må tallene være fremkommet på basis af landingserklæringer og/eller afregninger, hvilket dermed dækker alle træk på en fangstrejse. DFPO finder dermed, at Ministeriet har sammensat og sammenligner en række forskellige data, der for nogens vedkommende, er træk-baseret og for andre er baseret på fangstrejse, og sammenfatter dette i en sammenligning der ikke indeholder samtlige træk. DFPO finder ikke at disse tal er sammenlignelige. Igen står DFPO til rådighed for assistance med en retvisende og meningsfuld fremstilling.

På bilag 6 fremviser Ministeriet yderligere opgørelser over geografisk visning af fangster og genudsætninger. Her anføres det, at det ikke har været muligt at lave en opgørelse over fangster af mørksej, da der næsten ingen mørksej er anført i eLog. DFPO finder denne bemærkning upræcis. Ifølge Fiskeristyrelsens opgørelse er der konstateret fangst af i alt 2 kg mørksej i Kattegat, hvilket beviser, at arten kun findes i Kattegat i meget begrænset omfang.

Ministeriet har under punkt 2.3 på side 12 vurderet "Omfanget af bifangster af torsk i jomfruhummerfiskeriet (eLog), herunder samlet tal for fangster af jomfruhummer og torsk." Ministeriet har i den forbindelse foretaget en opgørelse som for DFPO ingen mening giver. De tekstmæssige forklaringer bidrager heller ikke til forståelsen.

DFPO vil på den baggrund gerne hjælpe Ministeriet med at sikre en brugbar og korrekt opgørelse af omfanget af bifangster af torsk i jomfruhummerfiskeriet. DFPO foreslår derfor at anvende nedenstående tekst:

Det anslåede omfang af fangst af jomfruhummer og bifangst af torsk i Kattegat kan ikke alene baseres på kameradata, da det kun er de 12 fartøjer i projektet, der har kamera ombord, og dermed må fiske med mindre selektive redskaber end den resterende del af flåden. Det samlede fiskeri kan dermed alene opgøres ved opgørelse af registreringer i eLog, afregninger og landingserklæringer.

Nedenstående tabel viser den samlede fangst opgjort pr. 16. august 2021 for alle fartøjer med bundsløbende redskaber, hvor fangstværdien af jomfruhummer overstiger 50% af den samlede fangstværdi på fangsttrejserne, i Kattegat.

Art	Fangst til konsum	BMS	Værdi jf. afregninger	Procentandel af værdi
Jomfruhummer	(indsæt tal fra fiskerisystem)	(indsæt tal fra fiskerisystem)	(indsæt tal fra fiskerisystem)	
Torsk	(indsæt tal fra fiskerisystem)	(indsæt tal fra fiskerisystem)	(indsæt tal fra fiskerisystem)	

Nedenstående tabel viser samme opgørelse opgjort for fangster fra fartøjer med CCTV overvågning. Opgørelsen dækker kun den periode fartøjerne har haft CCTV installeret.

<i>Art</i>	<i>Fangst til konsum</i>	<i>BMS</i>	<i>Værdi jf. afregninger</i>	<i>Procentandel af værdi</i>
<i>Jomfruhummer</i>	<i>(indsæt tal fra fiskerisystem)</i>	<i>(indsæt tal fra fiskerisystem)</i>	<i>(indsæt tal fra fiskerisystem)</i>	
<i>Torsk</i>	<i>(indsæt tal fra fiskerisystem)</i>	<i>(indsæt tal fra fiskerisystem)</i>	<i>(indsæt tal fra fiskerisystem)</i>	

IT-systemer

DFPO kan generelt oplyse, at der ikke er konstateret store problemer med det tekniske udstyr, der er installeret ombord på de deltagende fartøjer. Der er dog en bekymring om de sensorer, der monteres på fartøjernes trawl spil, er egnet til formålet. Der er således set flere tilfælde, hvor ekstra vedligehold af disse har været nødvendigt.

DFPO vil dog gerne påpege, at der har været alvorlige udfordringer med registrering af data under forsøget, idet den anvendte eLog ikke har fungeret som den skulle. Der har således været fartøjer, der ikke har kunnet foretage en korrekt og lovpligtig indberetning af fangster både ved tilmelding til landing og ved udfyldelsen af landingserklæringen. Ud over at DFPO gerne vil påpege, at dette har medført dårligere datakvalitet under forsøget, så er det under al kritik, at problemet ikke er blevet løst. Det skal hertil anføres, at problemet nu har været kendt i mindst 6 måneder. DFPO anerkender, at Fiskeristyrelsen har forsøgt at hjælpe de deltagende fartøjer med vejledning og work-arounds. Dette er dog stadig ikke tilfredsstillende, og det er et faktum, at der på nuværende tidspunkt foreligger mangelfulde registreringer fra de deltagende fartøjer, som potentielt kan fremkomme på et senere tidspunkt under krydskontrol af data, og fremstå som manglende overholdelse af regler.

DFPO vil desuden påpege, at fiskerne ikke kan registrere mængder under 1 kilo i deres logbøger eller landingserklæringer. Det er alene af den grund helt naturligt, at der opstår differencer mellem de registreringer fiskerne har, og de opgørelser Fiskeristyrelsens finder frem til, der tilsyneladende vurderes ned til en præcision på gram.

Kontrol ved hjælp af CCTV

DFPO vil gerne anerkende det samarbejde der har været mellem kamerapersonalet i Fiskeristyrelsen, DFPO og de deltagende fartøjer. Der har således været en god dialog og generelt været ydet god vejledning til fartøjerne i forhold til overholdelse af landingspligten. Det er i den forbindelse DFPO's

opfattelse, at overvågning af et fiskeri med CCTV har en meget tydelig effekt, da den har afstedkommet en mere målrettet vejledning. Som det fremgår af Ministeriets opgørelser, ses der en tydelig effekt på regeloverholdelsen når der har været kontakt mellem kamerapersonalet i Fiskeristyrelsen og det enkelte fartøj. DFPO frygter dog, at en udvidelse af antallet af fartøjer der er overvåget, vil medføre at der ikke kan ydes samme vejledning. Der forventes derfor en kraftig reduktion i den effekt vejledning vil medføre.

I forbindelse med ovenstående, vil DFPO igen understrege, at den ulovlige discard Fiskeristyrelsen har konstateret under forsøget er yderst minimal, og på ingen måde udtryk for et bevidst brud på regler. Det er i den forbindelse DFPO's klare opfattelse, baseret på de resultater Fiskeristyrelsen har dokumenteret, at de 576 gram der i gennemsnit samlet set genudsættes pr. træk, er baseret på uheld og fejl i forbindelse med lovlig genudsætning af hvilling, rødspætte og jomfruhummer under mindstemålet. DFPO kan desuden konstatere at Ministeriet fiskeri har vurderet at der ved gennemsyn af CCTV optagelser er 3 mulige fejlkilder:

- 1) Oversete genudsætninger
- 2) Forkert artsbestemmelse
- 3) Forkert længdemål

DFPO er desuden meget enig med Ministeriet i, at det er vigtigt at sikre så korrekt en længdemåling som muligt i forbindelse med opgørelsen af fangsterne. Fiskeristyrelsens opgørelse viser dog, at der sker afvigelser på op til 4,5 cm. DFPO vil i den forbindelse gerne påpege, at for torsk vil en forskel på 4 centimeter i intervallet fra 24-28 cm betyde en vægtforskel på 37%. Det er for DFPO derfor vigtigt at påpege, at tal der fremkommer som følge af CCTV ikke er eksakte tal, men et estimat.

Baseret på ovenstående usikkerheder, vurderer DFPO, at CCTV alene ikke kan erstatte DTU's observatørture. Der vil stadig være et behov for en uvildig videnskabelig vurdering, der kan sikre en god biologisk rådgivning.

DFPO har noteret sig, at Ministeriet oplyser at CCTV ikke i alle tilfælde vil kunne erstatte anden kontrol. Det oplyses således, at f.eks., redskabskontrol er bedre at foretage med fysisk kontrol. DFPO vil gerne påpege at denne fremstilling er direkte forkert. Kontrol af det anvendte redskab skal foretages efter fastsatte EU-regler, med anvendelsen af et godkendt måleinstrument, der måler masker

med et meget præcist antal Newton. Dette kan på ingen måde erstattes af CCTV, og det bør derfor afspejles tydeligt i rapporten.

DFPO anerkender, at Last Haul-kontrol til dels kan erstattes af CCTV-kontrol. Det skal dog påpeges, at der ved Last Haul-kontrol fremkommer direkte målinger af vægten af fangster. Derfor er der ikke samme fejlkilde som ved vægt estimeret der beregnes på baggrund af længde på CCTV. Endvidere har Last Haul-kontrol den fordel, at sortering af fangster foretages på lige vilkår med besætningen på fartøjet, hvor de vurderinger der foretages ved sortering af arter for begge parter foregår i realtid.

De mange detaljerede bemærkninger fra DFPO's side skulle gerne illustrere, at vi tager dette arbejde alvorligt. Vi mener, at rapporten trænger til en gennemskrivning og præcisering før den er færdig og vi tilbyder gerne gennem møder at uddybe vores bemærkninger, så der kan færdiggøres en rapport, der er i tråd med den 'fælles forståelse', som er udgangspunktet for kameraprojektet.

Med venlig hilsen



Svend-Erik Andersen