

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Mail: mail@fiskeristyrelsen.dk
Kopi: lachan@fiskeristyrelsen.dk

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia
Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V
Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28
cvr.nr. 45 81 25 10
mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

26. maj 2021
Ref.: OLL/CSS

Høring over udkast til Vejledning om antagelighed for ansøgninger om støtte fra Den Europæiske Hav-og Fiskerifond (EHFF) ved alvorlige overtrædelser omfattet af pointsystemet, jf. artikel 42, stk. 1, litra a), i Rådets forordning (EF) nr. 1005/2008 eller artikel 90, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 1224/2009 (Sagsnr.: 21-2509-000001)

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter benævnt "DFPO") har den 22. marts 2021 modtaget ovennævnte høring.

DFPO har den 15. april 2021 og 11. maj 2021 deltaget i møder med Fiskeristyrelsen m.fl. med henblik på en teknisk gennemgang af vejledningen. Nedenfor fremgår DFPOs bemærkninger til udkastet til vejledning samt informationer givet på de to møder om vejledningen.

Indledningsvis skal det bemærkes, at nedenstående bemærkninger fra DFPO som udgangspunkt fokuserer på de forskellige fortolkninger af forordningsteksterne, som er indeholdt i vejledningen, og som DFPO vurderer giver anledning til præcisering, og ikke nødvendigvis selve vejledningsteksten.

Et generelt synspunkt omkring vejledningen er, at vi synes den sprogligt er blevet vanskelig at forstå og den indeholder mange henvisninger til diverse forordninger, hvilket kan gøre det svært for modtageren at forstå indholdet af vejledningen – især når modtageren i visse tilfælde skal læse den regel, der henvises til for at forstå vejledningens indhold¹. Dermed bliver vejledningen primært henvendt til professionelle rådgivere og ikke til fiskere.

DFPOs bemærkninger til vejledningen:

Uantagelighedsperioden:

Der er en generel problemstilling i det faktum, at uantagelighedsperioden løber fra den dato, hvor Fiskeristyrelsen ved en officiel afgørelse om uantagelighed første gang konstaterer, at

¹ Fx i afsnit 4.1.4.

der er begået en alvorlig overtrædelse, eller fra den dato, hvor Fiskeristyrelsen ved en officiel afgørelse om uantagelighed første gang konstaterer, at der er akkumuleret 9 point. Dette betyder overordnet at uantagelighedsperiodens begyndelsestidspunkt afhænger af myndighedernes sagsbehandlingstid, og derfor kan blive særligt påvirket af myndighedernes passivitet eller lignede.

Som DFPO forstår det, vil uantagelighedsperioden først løbe fra det tidspunkt, hvor der er truffet endelig afgørelse i den pågældende sag, og dermed først, når eventuelle klagesager eller lignende er færdigbehandlede. En sådan struktur medfører en risiko for at fiskere ikke vil klage over Fiskeristyrelsens afgørelser om alvorlige overtrædelser eller point af frygt for at sagsbehandlingstiden vil trække ud, og at fiskeren vil blive ramt af en uantagelighedsperiode på et uoverskueligt tidspunkt ude i fremtiden.

Konkret har vi set sager, hvor sagsbehandlingstiden har været over 3 år, hvilket er længere tid end de pålagte point er gældende. Det vil jo ikke give mening, hvis der opstår situationer, hvor man bliver uantagelig, på baggrund af point, der er bortfaldet. Der er således en helt konkret problemstilling med den meget lange sagsbehandlingstid hos myndighederne i samspil med disse regler.

Som eksempel på problemstillingen er en konkret sag vedrørende kategori 1-overtrædelser, hvor overtrædelsen blev begået i oktober 2016. Fiskeristyrelsen sendte udkast til afgørelse i høring i januar 2017. I marts 2017 gjorde fartøjsføreren indsigelser imod Fiskeristyrelsens udkast til afgørelse. Der blev truffet endelig afgørelse om overtrædelsen ved domstolene i august 2018. Der blev truffet endelig afgørelse om point til licensindehaveren i april 2020, og endelig afgørelse om point til fartøjsføreren i maj 2021. Som DFPO forstår vejledningen, vil det være forskelligt for henholdsvis fartøjsfører og licensindehaver, hvornår deres respektive uantagelighedsperioder begynder. Det er således DFPOs forståelse, at fartøjsførers uantagelighedsperiode vil løbe fra den dato, hvor der træffes endelig afgørelse om, at der er begået en alvorlig overtrædelse². I vejledningen defineres det imidlertid ikke, hvilken afgørelse, der henvises til ved formuleringen: "*officiel afgørelse første gang konstaterer, at der er begået en alvorlig overtrædelse*". Er der tale om domsdatoen i august 2018 eller datoen for pointafgørelsen i maj 2021?

Hvorimod licensindehaverens uantagelighedsperiode for vil løbe fra den dato, hvor der træffes endelig afgørelse om, at der er akkumuleret 9 point³ – i dette tilfælde ved afgørelsen om point i april 2020. Såfremt dette er korrekt forstået, bevirker myndighedernes lange sagsbehandlingstid, at de to parter rammes af uantagelighed på meget forskellige tidspunkter.

Det er DFPOs klare anbefaling, at såfremt det fastholdes at uantagelighedsperioden skal løbe fra endelig afgørelse fra Fiskeristyrelsen, så bør Fiskeristyrelsen være underlagt en forpligtelse til at sagsbehandle disse sager på maksimalt 6 måneder.

² Afsnit 4.2 i vejledningen

³ Afsnit 4.1 i vejledningen

Derudover er det problematisk, at der i disse regler og vejledninger ikke er taget højde for, at der er en række overtrædelser, som reelt er umulige for fiskeren at undgå, fx fejlskøn ved industrilandinger og kW m.fl. og at disse overtrædelser kan medføre ikke bare point, men også uantagelighed på et fremtidigt tidspunkt, når myndighederne har færdigbehandlet fiskerens sag.

”Operatør”-begrebet:

DFPO ser en overordnet problematik i, at selve ”operatør”-begrebet er uklart defineret, og det derfor kan være svært at gennemskue, hvem der er operatør og dermed hvem der er omfattet af reglerne om antagelighed.

Herunder finder DFPO det problematisk, at én operatørs uantagelighed kan påvirke andre operatørers antagelighed, fx i de situationer hvor person A, som fartøjsfører på fartøj A er blevet uantagelig, mens vedkommende er medejer af en virksomhed, der ejer fartøj B. Ifølge Fiskeristyrelsen, vil ansøgninger fra virksomheden, der ejer fartøjet B, ligeledes blive uantagelige, ligegyldigt om person A ejer 5 eller 95 % af virksomheden.

Der er ligeledes en problemstilling i det faktum, at mange fartøjsejere umiddelbart vil blive ramt hårdt af den nye fortolkning, fordi det typisk er den samme person, der er fartøjsfører og licensindehaver, og efter den nye fortolkning vil fartøjsførere i flere henseender blive ramt hårdere end licensindehavere. I Danmark er der tradition for selveje, hvilket betyder, at fartøjsejeren typisk er med ombord og deltager aktivt i fiskeriet. Disse regler vil således ramme mange danske fiskere hårdere end fiskere fra lande, hvor der er større tradition for rederier mv., hvor licensindehaveren spiller en mindre aktiv rolle. Problemstillingen vil naturligvis også blive et problem for mange kystfiskere, som ofte deltager på mange fangstrejser selv. Dermed bliver den danske tradition for selveje til skade for erhvervet generelt og der må rejses spørgsmål ved om ikke det er i strid med princippet om level playing field.

Den generelle fortolkning:

DFPO ser også en problematik i, at der, i forbindelse med møder om den foreslåede vejledning, er opstået tvivl om hvorvidt den nye fortolkning om antagelighed stammer fra Rådets juridiske tjeneste, Kammeradvokaten eller en medarbejder i ministeriet. – der er således tvivl om hvem der har fortolket. På baggrund af møderne med Fiskeristyrelsen m.fl. om vejledningen er DFPO blevet i tvivl om, hvorvidt ministeriet har stillet de korrekte spørgsmål til fx Rådets juridiske tjeneste m.fl., og hvorvidt man ville være endt med en anden fortolkning, hvis man havde formuleret sine spørgsmål anderledes.

Antagelighed ved overdragelse:

Af vejledningens afsnit 5 fremgår hvilken betydning et salg af et fiskerfartøj har for vurdering af antagelighed for sælger og erhverver, herunder i forhold til en eventuel uantagelighedsperiode og hvordan point for alvorlige overtrædelser fremadrettet indgår i antagelighedsvurdering af erhverver. Herunder fremgår det blandt andet, at

uantagelighedsperioden, der er fastsat for den overdragende licensindehaver som følge af alvorlige overtrædelser begået før ejerskiftet, ikke overføres til den nye licensindehaver. Men det fremgår ikke, hvad der konkret sker med uantagelighedsperioden for den overdragende licensindehaver efter overdragelsen. Når uantagelighedsperioden er tilknyttet fartøjet, vil det så betyde, at licensindehaveren efter overdragelsen ikke længere er uantagelig?

Antagelighed ved ordninger under Brexit-reserven:

Det fremgår af høringsbrevet, at man forventer, at reglerne om antagelighed vil komme til at finde anvendelse i relation til kommende ordninger under Brexit-reserven. Dette stiller DFPO sig uforstående overfor, da tilskud efter EHFF/EHFAF gives som støtte til fremme af et aktivt fiskeri, hvorimod ordninger under Brexit-reserven skal agere som kompensation til et erhverv, og konkret til nogle erhvervsdrivende, som har lidt tab som følge af Brexit-aftalen, og dermed forhold, som disse personer ikke har mulighed for at påvirke. Det er således meget forskellige formål og hensyn ved tilskud efter de almindelige tilskudsordninger i forhold til kompensation efter ordningerne under Brexit-reserven. Som det ser ud på nuværende tidspunkt, er der flere af de fiskere, der er hårdt ramt af Brexit, som overvejer om det reelt kan svare sig at søge kompensation under ordningerne ved Brexit-reserven af ren frygt for at blive ramt med et tilbagebetalingskrav i fremtiden som følge af fremtidig uantagelighed på baggrund af Fiskeristyrelsens skærpede fortolkning af antagelighedsreglerne.

DFPO må stærkt understrege, at det vil være helt uacceptabelt hvis fiskere, der er berettiget til erstatning for tabte fiskekvoter, afskæres fra at blive erstattet fra Brexit-reserven pga. bestemmelser om antagelighed. DFPO finder at danske fiskere har krav på erstatning for tab på baggrund af Brexit-aftalen, og hvis ikke EU-midler kan tages i anvendelse, så må danske midler træde i stedet.

Afslutningsvis skal det nævnes, af DFPO, at det problematisk, at myndighederne foretager en så væsentlig ændring i fortolkning uden at der er bliver indført en form for overgangsperiode.

Med venlig hilsen



Ole Lundberg Larsen

Underdirektør, Danmarks Fiskeriforening PO