

Miljø- og Fødevarerministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Mail: fisk@mfvm.dk
Kopi: magran@mfvm.dk

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia

Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V

Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28

cvr.nr. 45 81 25 10
mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

7. august 2020
Ref.: OLL

Høring over udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet

(Sagsnr. 2020-12348)

Danmarks Fiskeriforening PO (herefter benævnt "DFPO") har den 21. juli 2020 modtaget ovennævnte høring.

Bekendtgørelsen regulerer erhvervsmæssigt fiskeri og den erhvervsmæssige udnyttelse af fiskeriressourcerne. Der er foreslået en række ændringer til bekendtgørelsen.

Indledningsvist må DFPO påpege, at vi finder det stærkt kritisabelt at udsende en høring med så mange ændringer i Reguleringsbekendtgørelsen midt i sommerferien. Reguleringsbekendtgørelsen er et vigtigt værktøj til regulering af fiskeriet og derfor er det vigtigt for os, når der sker ændringer. Det er vanskeligt at foretage en seriøs sagsbehandling med høring af berørte fiskere mv. midt i sommerferieperioden. Vi må efterspørge mere rimelige høringsfrister i fremtiden.

Nedenfor findes DFPOs *foreløbige bemærkninger* til bekendtgørelsesudkastet, idet det ikke har været muligt at gennemføre vores sædvanlige procedure pga. den korte høringsfrist midt i sommerferien.

Danmarks Fiskeriforenings bemærkninger

Ad § 5, stk. 3: er slettet, da betingelserne for undtagelser fra kravene i kystfiskerordningen var uklare, og desuden vurderes at være dækket af undtagelsesmuligheden i § 5, stk. 1.

DFPO kan anbefale den foreslåede ændring.

Ad § 13, stk. 1, nr. 24: Definitionen af havdage er ændret, så den nu matcher den praksis som anvendes i forhold til opgørelse af fartøjernes aktivitetskrav, jf. § 47.

DFPO læser denne regel således, at en fangstrejser skal vare over 12 timer fra afrejse til ankomst for at tælle som havdage. Det vil være meget uheldigt og urimeligt for især mindre fartøjer, der fisker kystnært, som ofte kan have fangstrejse på under 12 timer. DFPO vil i stedet anbefale det kommer til at fremgå, at enhver fangstrejse, hvor der er indsendt afgang- og ankomstmeldinger, skal tælle som mindst en havdag. Og så for de efterfølgende dage opgøres antal havdage, som det er angivet i det nuværende bekendtgørelsesudkast.

Ad § 21: Reglerne for forudanmeldelse er blevet ændret, så fartøjer over 12 meter, der fører elektronisk logbog, skal afgive forudanmeldelse, hvis de har fanget mindst 50 kg af en art omfattet af en flerårig plan. Fartøjer, som fører papirlogbog, skal afgive melding, hvis de har fanget mindst 300 kg af en art omfattet af en flerårig plan. Desuden skal man nu afgive forudanmeldelse, hvis man har fanget 10 laks eller havørred, for at modvirke potentiel afskrivning af havørred som laks.

DFPO har tidligere anført, at man var uforstående overfor de ændringer, der blev foretaget i den tidligere reguleringsbekendtgørelse.

DFPO har noteret, at der med disse ændringer er sket en forbedring i form af de 50 kg og de 300 kg for fartøjer med papirlog. DFPO skal desuden anbefale, at der i § 21, stk. 3, sker en forhøjelse af antallet af laks og havørred fra 10 til 25 stk.

Generelt finder DFPO desuden fortsat at formuleringerne er unødvendigt restriktive og anbefaler derfor at gå tilbage til formuleringerne, som de var i bekendtgørelse nr. 1069 af 26/10/2019.

Ad § 31, stk. 1.: Der er fastsat en række nye redskabskrav ved fiskeri med bundtrawl i Kattegat. Kravene til hvilke redskaber der skal anvendes, afhænger af om fartøjet deltager i et forsøg med elektronisk monitorering eller ej. Redskaberne som kan anvendes, er nærmere beskrevet i bilag 11, 12, 13 og bilag x.

DFPO kan ikke anbefale, at der fastsættes nye redskabskrav ved fiskeri med bundtrawl på nuværende tidspunkt, da DTU Aqua fortsat er i gang med at undersøge effekten og selektiviteten af forskellige redskaber til fiskeri i Kattegat. I det mindste burde indsættes en paragraf, som åbner op for at andre redskaber, som er anbefalet af DTU Aqua og godkendt af myndighederne, kan anvendes, uden at det kræver en ny bekendtgørelse.

DFPO kan desuden konstatere, at der sker en markant ændring af grundlaget for disse bestemmelser idet den hidtidige undtagelse for fartøjer under 10m ikke er med.

Ændringen er ikke nævnt i høringsmaterialet, så vi håber, at det er en fejl. Uanset om det er en fejl eller ikke, skal DFPO stærkt anbefale, at undtagelsen indskrives igen. I modsat fald må igen konstateres modsætning mellem ord og realitet. Det fremhæves

gang på gang, at man ønsker et kystnært fiskeri i Danmark, men nu ser vi igen et eksempel, hvor man reelt fratager små fartøjer muligheden for at fiske. Fartøjerne under 10m kan ganske enkelt ikke leve op til bagposens længde/panelets placering i disse redskaber, da det kort og godt er for langt et redskab til deres tromler og derfor vil de nye bestemmelser trække tæppet væk under fiskeriet for 3-5 mindre ravnfartøjer i Kattegat.

DFPO skal stærkt anbefale, at der indsættes en undtagelse for fartøjer under 10m.

Det fremgår ikke af § 31, hvilket farvand der er tale om, men det antages at være Kattegat.

DFPO finder desuden, at det havde været mere relevant at henvise til den udsendte bekendtgørelse end at henvise til EU-forordning 2020/123.

DFPO er i øvrigt uenig i de økonomiske konsekvensvurderinger, hvor det angives/vurderes at tilpasning til de nye redskaber vil koste ca. 5000 kr. pr fartøj i en billigste løsning. (en tilpasning af eksisterende 4 til 7 meter til 3 til 6 meter).

DFPO vurderer, at Kattegatfartøjerne, som minimum har 4 trawl i anvendelse, og at der vil være en udgift på mellem 8.000 og 15.000 kr. pr. trawl. Dvs. omkostninger på mellem 32.000 og 60.000 kr. pr fartøj.

DFPO har kontaktet en vodbinder, som oplyser, at hvis man skal forandre det seltra 300mm, som vi har i dag, 4-7m til et seltra redskab med rist og skræmme flåd, så koster det mellem 8.000 og 10.000 kr. I tilfælde af, at man skal anskaffe et nyt redskab, er prisen mellem 12.500 og 15.000 kr. og det er formentlig ikke alle redskaber, der i en tilstand, hvor de kan forandres. Dvs. at man skal forvente omkostninger for erhvervet i størrelsesordenen 2.720.000 kr. (vi regner med 85 fartøjer som Miljø- og Fødevareministeriet, hvilket formentligt er i underkanten), hvis alle anvender den billigste løsning og 5.100.000 kr., hvis alle vælger den dyreste løsning, og dermed ikke de max 425.000 kr., som er oplyst i notatet om erhvervsøkonomisk konsekvensvurdering.

Ad § 31, stk.2.:

I 3. linje står "maskestørrelse på under 90mm". Det antages at man mener "maskestørrelse på over 90mm"?

Ad § 31, stk.4.: Her fremgår at "uanset stk. 2 kan anvendes de redskaber, som er beskrevet i bekendtgørelse nr. 391 af 16. april 2010".

DFPO går ud fra, at det er en fejl, at der ikke står "uanset stk. 1 og 2 kan anvendes de redskaber, som er beskrevet i bekendtgørelse nr. 391 af 16. april 2010".

DFPO anbefaler, at § 31, stk. 4 ændres til "uanset stk. 1. og 2. kan anvendes de redskaber, som er beskrevet i bekendtgørelse nr. 391 af 16. april 2010" osv."

Ad § 47, stk. 1: Det er præciseret, at havdage opgøres per kalenderår.

Der henvises her til bemærkningerne under § 13, stk. 1, nr. 24. Det er helt afgørende af definitionen af havdage tilpasses.

Ad § 48.: Reduktion af kvoter på grund af manglende opfyldelse af aktivitetskravet.

På baggrund af de foreløbige erfaringer med disse bestemmelser, vil DFPO bede om en opgørelse over, hvor mange af de foretagne reduktioner, der har angået fiskere over 67 år.

Ad § 49, stk. 2: Det er præciseret, at fartøjsudskiftningen skal være gennemført i forbindelse med overførsel af aktivitetskrav.

DFPO kan godt acceptere kravet om, at en fartøjsudskiftning skal dokumenteres, men har fået oplyst, at der i praksis sker mange handler, uden at der gives "tilladelse" til fartøjsudskiftningen.

DFPO anbefaler derfor, at "der er givet tilladelse til fartøjsudskiftning" udgår, således at det alene kræves at fartøjsejeren dokumenterer at "fartøjsudskiftningen er gennemført og registreret i Søfartsstyrelsens Skibsregister".

Ad § 50, stk. 1: Det foreslås, at fiskerirelateret uddannelse kan anvendes som grund til at ansøge om dispensation fra aktivitetskravet, og at man kan søge om dispensation på forhånd for dette forhold.

DFPO kan anbefale, at fiskerirelateret uddannelse kan anvendes som grund til at søge dispensation fra aktivitetskravet. Dog kan DFPO ikke anbefale, at opremsningen i bestemmelsen bliver for lang, da bestemmelsen i så fald får karakter af at indeholde en udtømmende liste med mulige dispensationsgrunde.

Ad § 50, stk. 5:

DFPO anbefaler, at fjerne § 50, stk. 5. Der er ingen grund til at man skal søge dispensationer på forhånd. I stedet vil det give bedre mening, at man oplyser om de angivne forhold i forbindelse med den partshøring, der skal foretages og at dispensation så gives, hvis der er et grundlag for det.

Ad § 70, stk. 4: Det er præciseret, at ved uagtsomme overskridelser af kvoteloftet på 4 % af de samlede FKA gælder det, at for både personer, selskaber og fartøjer, at de ikke må tilkøbe yderligere FKA, og at de skal afhænde kvoteandele svarende til overskridelsen.

DFPO finder ikke at dette er en præcisering, men reelt er skærpelse af de gældende af bestemmelserne om "hvornår" man skal afhænde overskydende kvoter, hvis man har kvoter der overskred lofterne i 2018.

DFPO må rejse tvivl om denne skærpelse "de facto" sætter 8-årsfristen for afhændelse af overskydende kvoter ud af kraft, og på den baggrund kan ændringen ikke anbefales.

Ad § 70, stk. 9-10: Det er præciseret, at man ikke må tilkøbe FKA, hvis man den 21. november 2018 overskred kvotelofterne, og derfor skal afhænde de overskydende kvoter senest i 2025.

Der henvises til bemærkningerne under § 70, stk. 4.

Ad § 72, stk. 5: Det er præciseret, at man ikke må tilkøbe FKA eller IOK, hvis man den 21. november 2018 overskred krydsreglen, og derfor skal afhænde de overskydende kvoter senest i 2025.

Der henvises til bemærkningerne under § 70, stk. 9-10.

Ad § 80: Der er i udkastet ikke foreslået en ændring af § 80.

I forbindelse med denne høring og revidering af bekendtgørelsen om regulering af fiskeriet vil DFPO bede om, at man ved samme lejlighed lader § 80 udgå.

§ 80 indeholder en begrænsning af muligheden for parfiskeri som betyder at fartøjer tilmeldt kystfiskerordningerne ikke kan deltage i parfiskeri med fartøjer udenfor kystfiskerordningen. DFPO har modtaget flere henvendelser fra medlemmer som ønsker denne begrænsning fjernet. På den baggrund finder DFPO også at denne begrænsning forringer kystfiskerordningen.

DFPO skal tilføje, at så vidt vi kan se er ændringer kommet ind i forbindelse med seneste ændring af Reguleringsbekendtgørelsen, men ændringen fremgår ikke af høringsbrevet, så vi har heller ikke kendskab til at der skulle være nogen begrundelse for denne ændring.

Det er i øvrigt DFPOs opfattelse at regulering af parfiskeri hører hjemme i § 25 og § 26.

Ad § 81, stk. 2, nr. 2) og nr.4): Det er præciseret, at fartøjer som en del af året fisker efter muslinger og østers, er undtaget fra kravet om udelukkende at fiske med skånsomme redskaber, for at kunne få det høje kystfiskertillæg.

DFPO foreslår, at fartøjer, der fisker hesterejer, får samme mulighed. Der er fartøjer, som fisker hesterejer, og som en del af året fisker rødspætter – det vil være oplagt at de får samme mulighed som muslinge- og østersfartøjer.

Ad § 82, stk. 2-3: Det er præciseret, at kravene om opfiskning af en vis andel af fartøjets årsmængder for at kunne få kystfiskertillæg, skal forstås som en vis andel af den enkelte kvote, ikke samlet set på tværs af alle fartøjets kvoter.

DFPO kan anbefale præciseringen.

Ad § 87: Ændrede formuleringer vedr. tildeling af kystfiskertillæg i den tidsubegrænsede kystfiskerordning

DFPO konstaterer med overraskelse, at der nu bliver mulighed for at udleje mængder fra den tidsubegrænsede kystfiskerordning til FKA-fartøjer udenfor kystfiskerordningen.

Hidtil har det jo været et stærkt politisk ønske at mængder der tilgik den lukkede kystfiskerordning blev fastlåst i kystfiskerordningen, men så vidt vi kan se bliver det med de nye formuleringer om "tildeling af mængder" mulig at leje fisk ud fra den tidsubegrænsede kystfiskerordning, dog med den begrænsning, at man ikke kan modtage kystfiskertillæg.

DFPO finder at ændringer i kystfiskerordningerne af så vidtgående karakter bør behandles enten i en nedsatte kystfiskerarbejdsgruppe eller i det rådgivende erhvervsfiskeriudvalg. På den baggrund kan vi indtil videre ikke anbefale ændringsforslaget.

Ad § 103: Der er i udkastet ikke foreslået en ændring af § 103.

DFPO finder generelt, at der er behov for at kigge på fiskemængderne og fordeling heraf i yf-ordningen. DFPO anbefaler, at der til næste ændring af Reguleringsbekendtgørelsen udarbejdes et grundlag for om der kan/skal indføres et loft over torsk, mørksej og havtaske.

DFPO vil også igen foreslå at fartøjer i yf-ordningen hvert år i juni får mulighed for at søge evt. restkvoter i ordningen.

Ad § 104: Der er i udkastet ikke foreslået en ændring af § 104.

Danmark fiskeriforening foreslår en ændring af § 104, således at det også bliver muligt at skifte fartøj til en mindre længdekategori, på den betingelse, at de godkendte mængder tilpasses den nye længdekategori.

Ad § 154, stk. 4: Det er præciseret, at man skal framelde sin rationstilladelse, inden man påbegynder et andet fiskeri.

I forhold til § 154, stk. 4, skal DFPO bede om at få oplyst, hvilke fiskerier, der i fremtiden vil være omfattet af § 154, stk. 1. sidste afsnit: ”Denne betingelse glæder dog ikke ved skifte til uregulerede fiskerier eller ved [...]”?

DFPO vil desuden anbefale, at Miljø- og Fødevareministeriet/Fiskeristyrelsen gør en indsats for at oplyse fiskerne og deres rådgivere bedre om de licenser fartøjerne har – evt. så det fremgår på en hjemmeside.

Ad § 186, stk. 2. Bekendtgørelse nr. 1476 af 1. december 2016 om retten til at drive bierhvervsfiskeri m.v. ophæves.

DFPO har ikke haft mulighed for at vurdere evt. konsekvenser heraf pga. en kort tidsfrist.

Ad § 186, stk. 3: Bekendtgørelse nr. 1101 af 4. november 2019 om registrering som erhvervsfisker med A-status, ophæves.

DFPO har fået oplyst, at bekendtgørelse nr. 1101 af 4. november 2019 ikke ophæves alligevel. DFPO har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Ole Lundberg Larsen

Underdirektør, Danmarks Fiskeriforening PO