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| **§5-høring af 28. maj om forslag til revision af kontrolforordningen**Hermed fremsendes fælles kommentarer til høring af 28. maj om Kommissionens forslag til revision af kontrolforordningen og det kroatiske formandskabs seneste kompromisforslag fra Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO) og Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO). Udover de specifikke bemærkninger, der følger af denne høring, henvises til tidligere fremsendte bemærkninger til Kommissionens oprindelige forslag den 5. juli 2018 og senere kompromistekster, fremsendt til Fødevareministeriet den 3. marts, 27. marts, 18. april, 7. maj og 25. maj 2020.**Generelle bemærkninger til Kommissionens oprindelige forslag til revision af kontrolforordningen**Den 5. juli 2018 afgav Danmarks Fiskeriforening PO følgende bemærkninger til Kommissionens forslag til revision af kontrolforordningen:Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO) har længe efterlyst en forenkling af kontrolreglerne og at kontrolreglerne i større omfang spiller sammen med den øvrige fælles fiskeripolitik og hilser det velkommen, at Kommissionen nu har fremlagt forslag til revision af kontrolforordningen. DFPO havde dog gerne set, at Kommissionen i stedet for et forslag til revision af de eksisterende regler, havde fremlagt et helt nyt forslag, og derved var indstillet på en egentlig reform af kontrolreglerne.Kontrolbestemmelserne er sammen med regelsættet i den fælles fiskeripolitik i høj grad med til at sætte rammerne for fiskerierhvervet i EU. At foreslå foranstaltninger til kontrol af landingspligten, førend de problemer, som er tilknyttet selve landingspligten er løst, virker forhastet. Det medvirker til at skærpe det indtryk, at man fra Kommissionens side, hurtigst muligt vil påbegynde håndhævelsen af landingspligten uden at tage hensyn til, at man fortsat ikke har løst, hvordan landingspligten kan implementeres uden at gøre stor skade på erhvervet.Kommissionen forklarer, at man med forslaget vil forenkle og strømline bestemmelserne, så kontrol og håndhævelse inkl. sanktioner, ensrettes på tværs af farvande og medlemsstater. Det er jo i udgangspunktet positivt, men det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis Kommissionen lagde sig i selen for at løse problemerne, dér hvor de er, eller hvor de forventes at opstå, fremfor at foreslå en ensretning, som ikke giver medlemsstaterne råderum til at selv at disponere over kontrol- og sanktionsmidler.DFPO kan ikke tilslutte sig Kommissionens forslag om, at sanktioners størrelse og rækkevidde ikke skal være et anliggende for de enkelte medlemsstater. Danmarks Fiskeriforening har igennem årene haft et konstruktivt samarbejde om myndighedsudøvelsen overfor fiskerierhvervet. Den dialog ønsker vi at fortsætte i fremtiden, hvilket forslaget vil gøre vanskeligt.Fiskeriet vil ved nærlæsning af Kommissionens forslag unægtelig opleve revisionen som værende bebyrdende og skærpende i forhold til i dag, og ikke som den forenkling, Kommissionen lægger op til. Indførsel af overvågning af fartøjer, større sanktionstryk, overvågning af motorkraft, fjernelse af undtagelser for små fartøjer, er alt sammen med til at give indtryk af en kriminalisering af erhvervet, som ingen kan være tjent med, og som der bør gribes ind over for. At pålægge små fartøjer øgede byrder vil f.eks. gøre stor skade på det kystnære fiskeri.Samlet set er der ingen tvivl om at Kommissionens forslag om, at mindre fartøjer skal bebyrdes med omfattende elektroniske rapporteringsforpligtelser samt forslagene om restriktive regler for vejning og transport vil medføre en begrænsning i fiskeriaktiviteterne i de mindre havne og landingssteder. Helt generelt havde DFPO foretrukket en model, hvor de nationale myndigheder havde haft større indflydelse på kontrolpolitikken ud fra en regionaliseret og risikobaseret tilgang. Det havde sikret, man ikke som foreslået forsøger at løse problemerne med manglende overholdelse af reglerne i f.eks. Middelhavet, ved at pålægge fiskeriet i andre farvande en række stramninger med påstand om regelforenklinger. Det er ikke en fair og rimelig tilgang at anlægge.DFPO mener, at der i stedet bør lægges kræfter i en stabil udvikling af kontrolreglerne snarere end at indføre nye og mere radikale ændringer i kontrolsystemet.DFPO lægger vægt på, at den lovgivningsmæssige ramme og indgriben skal være balanceret i forhold til det at drive et fiskerierhverv. I stedet for at mistænkeliggøre fiskerierhvervet generelt og indføre hårdere sanktioner overalt, burde man i højere grad involvere erhvervet regionalt i at finde løsninger, som tilfredsstiller både myndigheder og erhverv, så erhvervet i højere grad kan tage medejerskab til kontrolbestemmelserne.Der er forskelle mellem fiskeriet i Middelhavet og i Nordatlanten. De forskelle kan man ikke udligne ved blot at ensrette bestemmelser og sanktioner. Man kan ikke løse alle strukturelle og geografiske forskelle ved ensartethed. Det er vel også derfor, at man i sin tid nedsatte de regionale rådgivningsorganer, for netop at tage hensyn til regionale forskelle i såvel bestande som fiskerier. Man burde derfor i højere grad fokusere på en regional tilgang til kontrolpolitikken, så den følger den anlagte tilgang i fiskeripolitikken.Sammenfattende vil Danmarks Fiskeriforening PO i arbejdet Kommissionens forslag til en revision af kontrolforordning arbejde på at sikre:1. at så mange regler som muligt samles i kontrolforordningen, så det bliver overskueligt for både myndigheder og erhverv at orientere sig i reglerne,
2. at det er op til medlemsstaterne at håndhæve og udføre kontrollen i samarbejde med erhvervet.
3. yderligere regionalisering i arbejdet med kontrol og håndhævelse og inddragelse af erhvervet i anvendelse af foranstaltningerne.
4. forenkling af de eksisterende regler, og ikke det modsatte, så man ikke pålægger fiskerierhvervet unødige regler og byrder, som er svære både at håndhæve og efterleve.
5. at sikre en omkostningseffektiv kontrolforvaltning på fiskeriområdet, som ikke pålægger fiskerne unødige byrder.

**Formandskabskompromiser**Siden Kommissionens fremlagde sit forslag til en revision af kontrolforordningen, har man i rådet arbejdet på at nå til enighed om en fælles henstilling på store dele af forslaget, til brug for de videre forhandlinger med Europa-Parlamentet.Nedenfor er angivet Danmarks Fiskeriforening PO og Danmarks Pelagiske Producentorganisation fælles bemærkninger til det samlede kompromisforslag, som foreligger nu.*Definitioner*At introducere en særlig definition for ”fishing vessel”, som kun gælder i kontrolsammenhæng er meget problematisk, al den stund, at kontrolforordningen og andre centrale forordninger skal kunne læses i sammenhæng, uden at brugerne skal sikre sig, at der ikke også gælder andre definitioner i andre sammenhænge. En af grundpillerne i revisionen af kontrolforordningen har været at forenkle reglerne, man bør derfor undlade at introducere nye definitioner, som allerede er anført i andre forordninger. *Undtagelse for mindre fartøjer*Erhvervet finder det positivt, at man i udgangspunktet vil lempe reglerne for små fartøjer, og giver mulighed for at faste installationer kan erstattes med andre løsninger. Erhvervet noterer sig også, at det vil være muligt at finansiere de påkrævede elektroniske installationer gennem EHFF.Erhvervet havde dog foretrukket, at der gives mulighed for helt at undtage de mindste fartøjer, jf. tidligere fremsendte bemærkninger.Det er dog positivt, at man fra formandskabets side foreslår en overgangsperiode for de mindste fartøjer under 10 meter på 48 måneder fra forordningen ikrafttræden.I forhold til elektroniske logbøger og landingserklæringer, er det vigtigt at sikre sig, at de foreslåede løsninger fungerer i praksis – det skal være muligt at generere og fremsende alle påkrævede oplysninger om fangster m.m. elektronisk og automatisk, så man undgår, at fiskerne skal indtaste de samme oplysninger i flere forskellige systemer – som tilfældet er i dag, hvor systemerne ikke fungerer optimalt.*REM og Kameraovervågning*Danmarks Fiskeriforening kan ikke tilslutte sig en skærpelse af bestemmelserne vedr. REM. Kommissionen bør generelt ikke have beføjelser til at via gennemførelsesbestemmelser og delegerede retsakter at pålægge såvel medlemsstater og erhvervet øgede byrder.Formandskabet foreslår, at der indføres kameraovervågning af visse fartøjer over 24 meter på baggrund af en fælles risikovurdering, som Kommissionen skal udarbejde.Derudover vil man give medlemsstaterne mulighed for at indføre nationale regler for brug af kameraovervågning for fartøjer under 24 meter med baggrund i egne risikovurderinger. Denne sondring mellem fælles regler og nationale regler er meget bekymrende. Uanset, hvad man må mene om brug af kameraovervågning, vil en sådan mulighed bryde med princippet om level playing field og føre til uensartet implementering på et helt centralt kontrolområde.Et medlemsland, som anvender egne risikovurderinger til at indføre nationale regler for kameraovervågning vil sende et klart signal om manglende tillid til et fiskeri gennem hele EU-Systemet. I den sammenhæng vil vi være langt fra den situation, hvor indførelse af kameraovervågning kunne indebære en modsvarende forenkling af andre kontrolbestemmelser og tekniske regler for fiskeriet. Erhvervet kan ikke tilslutte sig, at man på helt fundamentale områder, giver medlemsstaterne mulighed for at gå enegang. På de mest centrale områder bør man sikre sig implementering af reglerne på fællesskabsniveau eller i en regionaliseret tilgang – ikke på medlemslandsniveau.Behovet for en regionaliseret tilgang til Den Fælles Fiskeripolitik generelt, har været efterspurgt af erhvervet gennem flere år. Det forhold, at kontrolforanstaltninger i et havområde ikke nødvendigvis skal implementeres i andre, er absolut et godt princip, som kan sikre ”level playing field”.*Udfyldelse af logbog*Det er vigtigt for erhvervet, at fra myndighedernes side, bruger de nødvendige kræfter på at sikre en løsning for så vidt angår problemstillingen vedr. usorterede landinger (bulk), som man fra dansk side har arbejdet på at finde en løsning på i flere år.De danske myndigheder har sammen med erhvervet gjort et stort stykke arbejde for at gøre opmærksom på problemet i Kommissionen, i rådet og i Europa-Parlamentet.Et arbejde, som nu endelig ser ud til at bære frugt.Erhvervets holdning er, at den kompromistekst, som formandskabet har fremsat løser problemet med opgørelse af bifangster i usorterede landinger.Men, helt generelt er tiden inde til at se det i et bredere perspektiv, og gennem kontrolforordningen at løse de problemer, som i praksis gør det umuligt for fiskerne at efterleve reglerne.Det er ligeledes vigtigt at sikre, at for små fangstmængder under 50 kg af en art i det demersale fiskeri så skal man fortsat ikke være omfattet af en logbogs-tolerance margin på 10 pct. - som i dag er gældende. For små fangstmængder skal der ikke mange fisk til før det er relativt svært at overholde en tolerance-margin – og der skal ikke indføres unødige bureaukratiske regler som ikke giver mening. Fastholdelse af 50 kg. reglen er også relevant i forhold til diskussionen om sanktionering af overtrædelser af bestemmelserne i den fælles fiskeripolitik. *Samspil med flerårige forvaltningsplaner*Det skal sikres, at kontrolreglerne spiller sammen på en hensigtsmæssig måde med de fastlagte flerårige forvaltningsplaner. Det gælder fx i forhold til forudanmeldelse før et fartøj må gå i havn, det gælder spørgsmålet om ”udpegede havne” og det gælder bestemmelse om stuvning ombord på fartøjerne – i alle tilfælde kan teksten i kontrolforordningen forenkles.Med venlig hilsen**Danmarks Fiskeriforening PO** **Danmarks Pelagiske Producentorganisation** |   |